

## Stichting Recreatietoervaart Nederland

Een samenwerkingsproject van ANWB, Watersportverbond, HISWA Vereniging, VNG, Unie van Waterschappen, rijk en provincies voor de uitvoering van de Beleidsvisie Recreatietoervaart Nederland



### Verslag SRN – Conferentie – 2009 over het “Bijdragefonds voor de recreatietoervaart”

Op vrijdagmiddag 6 maart 2009 organiseerde SRN, tijdens de botenshow Hiswa/RAI te Amsterdam, een conferentie over het “Bijdragefonds voor de recreatietoervaart”.

Op 13 januari jl. werd door de Taskforce versterking Recreatietoervaart een verkenning naar de technische en bestuurlijke haalbaarheid van een bijdrageregeling voor de watersport overhandigd aan minister Gerda Verburg van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit. Mede op basis van het advies van de Taskforce neemt het kabinet een besluit over de eventuele invoering van de watersportbijdrage. Over de wenselijkheid en mogelijkheden gaat de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit eerst in gesprek met de bij de watersport betrokken organisaties, met collega-ministers en met andere overheden.

Omdat het rapport van de Taskforce tot veel uiteenlopende reacties zou leiden vond het bestuur van SRN het nodig om met watersporters organisaties en betrokken overheden vast te stellen wat met het rapport van de Taskforce wordt beoogd en wat de achtergronden zijn.

Daartoe zijn de volgende sprekers uitgenodigd om de volgende aspecten toe te lichten van een eventueel stimuleringsfonds voor de recreatie toervaart.

- Dzsingisz Gabor, de voorzitter van de Taskforce zal het advies toelichten.
- De Watersportsector zal een reactie geven en wel door Guido van Woerkom, hoofddirecteur ANWB, Joop Simmers bestuurslid Watersportverbond en Luit Ezinga van HISWA – Vereniging.
- Fred Bloot, adjunct directeur Sportvisserij licht toe hoe deze vorm van waterrecreatie een succes is geworden door de vispas en door de nieuwe organisatie van sportvissers in Nederland.
- Walter Kooy, directeur Nationaal Groenfonds geeft een bankiersvisie over een blauwfonds als stimuleringsfonds van en voor de watersport.
- Marja van der Tas, voorzitter van SRN zal de conferentie inleiden.

Van de ruim 200 genodigden waren ca. 70 personen op de conferentie aanwezig.

De volgende inleidingen waren te beluisteren:

#### **Mevrouw Marja van der Tas , voorzitter Stichting Recreatietoervaart Nederland**

##### **Woord van welkom:**

Mw. Van der Tas heet alle aanwezigen welkom op de SRN conferentie en leidt de sprekers in. Het onderwerp van vanmiddag heeft een lange voorgeschiedenis. Tijdens de bestuursvergadering op maart 2006 heeft het bestuur van SRN unaniem ingestemd om de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit te verzoeken de haalbaarheid van de mogelijke invoering van een watersportbijdrage te onderzoeken. In het verzoek van SRN aan de minister werd duidelijk aangegeven wat de voorwaarden voor invoering waren en wat de watersportdoelen zijn.

Eerder in 1992, in het convenant van rijk en provincies, gehoord de watersportorganisaties, wordt gesproken over een derde geldstroom. Verkend zou worden of een bijdrage van de watersportsector haalbaar is.

In de oprichtingsstatuten van SRN wordt uitgegaan van een bijdrage van de watersportsector.

Het rapport Kamminga uit 1999, gemaakt in opdracht van staatssecretaris Bos van Financiën, stelde vast dat de vaarbelasting niet haalbaar is. Het enige dat het onderzoeken waard is, is een doelheffing. De watersporter moet die heffing opbrengen, het doel is de verbetering van het Nederlandse netwerk van recreatieve vaarwegen.

Volgens Kamminga, zou je wel moeten weten hoeveel pleziervaartuigen er in Nederland zijn en of je de tol- en sluisgelden kunt afkopen.

LNV heeft deze twee punten van Kamminga opgepakt en twee deugdelijke onderzoeksrapporten laten opstellen. Dit gegeven was voor SRN aanleiding LNV in 2006 te verzoeken de haalbaarheid van een bijdrage voor de recreatietoervaart te onderzoeken. Thans is het Advies van de Taskforce Versterking Recreatietoervaart beschikbaar.

Draagvlak van de watersporter is een van de belangrijkste voorwaarden voor de haalbaarheid van een watersportbijdrage. Door vanmiddag duidelijkheid te geven en achtergronden toe te lichten hopen wij bij te dragen aan het draagvlak. De minister wil voor het zomerreces vaststellen of verder wordt gekeken naar de invulling en de vormgeving van een watersportbijdrage. Daarvoor zal zij de betrokken overheden en watersportorganisaties raadplegen.

Met deze conferentie hoopt SRN te bereiken dat er meer informatie ter zake beschikbaar komt en dat dit kan bijdragen aan de stappen die hierna gaan volgen. Goed inzicht in nut en noodzaak van een watersportbijdrage zal ons helpen vast te stellen of we met een kans of een bedreiging voor de waterrecreatie te maken hebben.

### **De heer Dzsingisz Gabor, voorzitter Taskforce 'versterking recreatietoervaart'**

#### **Toelichting van het advies van de Taskforce over een Blauwfonds:**

De minister van LNV heeft een drietal vragen ter beantwoording aan de Taskforce voorgelegd:

1. verkenning nationale en internationale ontwikkelingen,
2. analyse van de verschillende opties,
3. besteding middelen.

*De Taskforce komt met de volgende antwoorden:*

1. er is geen wettelijke belemmering,
2. op termijn zal Europese regelgeving de speelruimte beperken,
3. het BRTN convenant loopt af in 2012.

Er zijn drie opties van registreren: de vaarpas, de vaarsticker en de vaartuigkentekenregistratie.

Aanwending Blauwfonds, geprioriteerd, in miljoen euro's per jaar:

1. afkoop brug-, sluis- en toegangsgelden; 3 mln. euro,
2. basistoervaartnet; 10 mln. euro,
3. stimulering van 12 grote projecten; 10 mln. euro,
4. kleine waterrecreatie en verbetering toegankelijkheid oevers; 1 mln. euro,
5. veiligheid op het water; 10 mln. euro,
6. beheer en onderhoudsprojecten; 5 mln. euro,
7. voorlichting en onderzoek 5%; 2 mln. euro.

**Uitvoering Blauwfonds:**

1. het beheer van het fonds geschied door betrokken organisaties,
2. verantwoordingsplicht aan de minister van LNV,
3. jaarlijks 44 mln. euro te besteden.

**Conclusies:**

1. een belasting wordt afgewezen,
2. een door de sector te beheren Blauwfonds wordt aanbevolen,
3. de door de sector opgebrachte middelen dienen aan de recreatietoervaart te worden besteed,



4. de maatschappelijke haalbaarheid wordt bepaald door goede communicatie over nut en noodzaak van het Blauwfonds.

De heer Gabor verbaasde zich over de felheid van de reacties uit de watersportwereld en de slechte berichtgeving in de media. Het leek alsof zijn rapport niet gelezen was.

Het advies van de Taskforce 'Versterking Recreatietoervaart' van 28 november 2008 staat als PDF op de website [www.srn.nl](http://www.srn.nl)

### **De heer Guido van Woerkom, hoofddirecteur ANWB Een reactie van de ANWB op het advies:**

Het advies van de Taskforce Versterking Recreatietoervaart, dat op 13 januari gepresenteerd werd, kwam voor watersportend Nederland als een donderslag bij heldere hemel. Doordat men niet was voorbereid ... en de inhoud van het advies niet kende ... logen de reacties er niet om. Reacties die door de pers breed werden uitgemeten. Wilde berichten over "sloepjestaks" deden binnen no-time de ronde. Ook de niet-watersportende Nederlander kon deze presentatie niet waarderen. "Nog een belasting erbij. En we hebben er al 40 in dit land." Het is buitengewoon jammer dat het zo is gelopen. Vooral omdat het advies juist aandringt op afschaffing van het huidige, gefragmenteerde stelsel aan heffingen.

De watersportbijdrage komt daarvoor in de plaats ... niet er bovenop.

Het is een gemiste kans dat dit niet is begrepen. Goede worden, had dit kunnen voorkomen. Nu zal het ministerie tegen een stroom van vooroordelen in moeten roeien om zich alsnog van draagvlak te verzekeren. Een moeizaam en tijdrovend proces. communicatie over de voorgestelde heffing en de doelen die daarmee bereikt moeten Laat ik voorop stellen dat watersportorganisaties en overheden een gezamenlijk doel nastreven. Niemand wil een lappendeken aan heffingen, brug-, sluis- en tolgelden. Niemand zit te wachten op knelpunten en achterstallig onderhoud. En iedereen is voor veiligheid en een goede waterkwaliteit. Juist de goede bevaarbaarheid en infrastructuur maken van Nederland een uniek watersportland. Ook toeristen uit de ons omringende landen weten de weg naar de Nederlandse wateren te vinden. En dat willen we allemaal graag zo houden. De watersport in Nederland moet aantrekkelijk, laagdrempelig, betaalbaar en vooral ook leuk blijven. Zeker in deze tijd, waarin we de mensen inmiddels oproepen hun vakantie in eigen land te vieren. Om een goed bevaarbaar en aantrekkelijk watersportland te blijven, is geld nodig. Dat snapt iedereen. Ter voorbereiding op een eventuele discussie over de watersportbijdrage heeft de ANWB een onderzoek gedaan onder haar leden. Daar komt het volgende uit naar voren: zonder uitleg over het nut en de doelen ervan kan deze heffing slechts rekenen op 12% steun. Maar na een korte uitleg is dat al 35%. En na het beantwoorden van stellingen en voorwaarden maar liefst 41%. Met goede informatie en uitleg kan dus een enorme sprong worden gemaakt in draagvlak! Voor de watersporter is het doel van de maatregel momenteel totaal onduidelijk. De overheid heeft blijkbaar een probleem. Maar de watersporter ervaart dat zelf niet en snapt dus ook de oplossing voor het probleem niet. Dat leidt tot scepsis, twijfels en oppositie. Het wegnemen van de kennisachterstand bij de watersporter zou nu de eerste prioriteit van het ministerie moeten zijn. Door een goede communicatiestrategie te ontwikkelen en een constructieve dialoog op te lijnen. Door de doelen van een eventuele bijdrageregeling uit te leggen ... en deze af te zetten tegen de huidige heffing- en onderhoudsproblematiek. Zonder informatieverstrekking aan de watersporter heeft een inhoudelijke discussie geen enkele zin. Wij hebben een poging gedaan om onze leden mee te nemen in het hoe en waarom van de watersportbijdrage. Het begrip waar we aanvankelijk op konden rekenen, is door de onaangekondigde en onzorgvuldige presentatie van het advies totaal weggevallen. Wij kunnen deze discussie in dit stadium niet meer vlot trekken en draagvlak genereren. Wat de ANWB betreft is het ministerie van LNV nu aan zet. Daarna kunnen we met elkaar in gesprek. Over de voorwaarden die onze leden stellen aan een watersportbijdrage. Over de twijfels die zij hebben. Het is erg jammer dat de minister er vandaag niet bij is. Want een complex verhaal als dit kan niet zonder haar betrokkenheid en standpunten. Maar de ANWB houdt haar wel aan de toezegging die



zij op 13 januari heeft gedaan in de richting van de watersportsector: samen in conclaaf over de draagvlakproblematiek, samen tot een oplossing komen. Alleen op die manier zullen we ons gezamenlijke doel kunnen realiseren en Nederland als aantrekkelijk watersportland op de kaart houden.

### **De heer Joop Simmers, bestuurslid Watersportverbond**

#### **Reactie Watersportverbond op het advies:**

De heer Simmens spreekt de volgende tekst uit;

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om een toelichting te geven op het onlangs gewijzigde standpunt van het Watersportverbond ; dit standpunt heeft u wellicht al uit de pers vernomen.

Maar daarnaast wil ik ook een toelichting geven op de overwegingen welke voor ons hebben geleid tot deze aanscherping van ons standpunt. Het Watersportverbond zegt uit volle overtuiging: Nee, tegen de voorstellen zoals verwoord in het advies van de Taskforce. U weet dat wij in het verleden positief kritisch hebben gekeken naar de plannen om tot een vorm van private financiering ten behoeve van de recreatieve watersport te komen. Positief kritisch , omdat wij er altijd van uitgingen dat met onze wensen en eisen rekening zou worden gehouden in de voorstellen. Dit positief kritisch meedenken omschreven wij intern als : Ja, wij zijn akkoord met een vaarbijdrage, mits.....

En dat mits sloeg dan op een beperkt aantal, maar voor onze leden zeer belangrijke zaken , welke naar onze mening vereist waren om enig draagvlak te creëren bij onze achterban.

Deze stellingname hebben wij nog in 2005 verwoord richting onze leden op een Algemene Ledenvergadering.

In het najaar van 2008, toen de geluiden over de mogelijke invoering van een vaarbijdrage steeds luider werden hebben wij, mede door de signalen van de bij ons aangesloten verenigingen, dit standpunt gewijzigd in : Nee, tenzij..... en dan weer met ongeveer dezelfde voorbehouden.

Je kunt van mening verschillen over de vraag of een Ja, mits..... dezelfde inhoudelijke betekenis heeft als een Nee, tenzij.... maar hier zit een gradueel ,maar wel belangrijk , verschil in: de positieve grondhouding werd gewijzigd in een negatieve grondhouding, maar die nieuwe stellingname gaf nog wel ruimte tot beschouwing en bespreking.

In januari 2009 verschijnt vervolgens het advies van de Taskforce en dat advies slaat bij onze leden in als een bom. Niet alleen wordt geen rekening gehouden met onze wensen en voorbehouden , maar er staan zaken in het advies die naar onze mening niet onderbouwd zijn, niet uitvoerbaar zijn en niet passend zijn binnen de sfeer en houding van de watersportrecreant.

Blijkbaar heeft ook de Taskforce zelf twijfels bij de haalbaarheid van haar advies; hoe anders kan ik verklaren dat onder punt 4 van de conclusies en aanbevelingen van dit advies is gesteld dat goede informatie en communicatie doorslaggevend is voor de maatschappelijke haalbaarheid.

Met andere woorden: blijkbaar moet goede communicatie de watersporter er van overtuigen dat dit advies goed voor hem is en gaat het niet meer om de inhoud en de gevolgen daarvan voor de watersport. Het rapport gaat daarmee voorbij aan waar het feitelijk om gaat: een forse lastenverzwaring in een tijd waarin dit absoluut ongewenst is en ook niet verkoopbaar, al zou je er een uitgebreide reclamecampagne voor gaan optuigen. En dat in het rapport dan gesteld wordt dat de vaartuigbelasting wordt afgewezen maar er wel een hoge vaarbijdrage komt wordt door onze leden ervaren als een te simpele voorstelling van zaken: het komt in elk geval wél uit de portemonnee van de recreant.

Terug naar de inhoudelijkheid van het Taskforce - advies: binnen het bestuur van het Watersportverbond was in januari 2009 na ontvangst van het advies duidelijk dat op onze aandachtspunten niet juist is geacteerd door de Taskforce. Maar, wij hebben te maken met een achterban en die achterban zou wellicht daar anders over kunnen denken.

Wij hebben daarom niet alleen een speciale mailbox geopend voor reacties maar daarnaast ook 3 landelijke ledenraadplegingen gehouden. Op deze raadplegingen hebben wij de historie, de argumenten vóór en tegen, plus de achtergronden van een in te stellen Blauwfonds objectief en zonder waardeoordeel in een presentatie verwoord. Wij hebben gelegenheid gegeven tot een uitvoerige gedachtewisseling en voorts zijn we overgegaan tot een schriftelijke inventarisatie van de meningen. Het zal u niet verrassen: onze leden hebben zich massief tegen het advies van de Taskforce uitgesproken. Ik vind het hier niet de juiste plek en tijd om alle genoemde bezwaren



kenbaar te maken, dat zou teveel tijd van dit gezelschap vragen. Maar neemt u van mij aan dat op praktisch alle 12 conclusies en aanbevelingen uit het advies ernstige en voor ons onoverkomelijke bezwaren zijn vastgesteld. Een rapport, waar op alle onderdelen gefundeerde kritiek door de watersportsector is te leveren, leent zich vervolgens niet meer als discussiestuk met als doel te bezien in hoeverre er aanpassingen op de conclusies en aanbevelingen gemaakt zouden kunnen worden; de gehele opbouw en filosofie achter dit advies zou dan gewijzigd moeten worden en het is niet aan ons daar een aanzet toe te geven. Derhalve heeft nu een genuanceerde bespreking van alle 12 onderdelen, plus de voorgestelde rekenmethodiek, plus de hoogte van het rekenvoorbeeld, weinig zin.

Wij zijn van mening dat, zo er al sprake geweest zou zijn bij onze leden van een positieve insteek voor een eventuele vaarbijdrage, door dit advies het momentum gepasseerd is om nu tot enig draagvlak voor dit rapport bij onze leden te kunnen komen.

Maar hoe moet dat dan met een eventueel op te richten Blauwfonds? Wij hebben deze vraag expliciet gesteld aan onze leden tijdens de genoemde raadplegingen. Immers, het Convenant uit 1992, waar ook het Watersportverbond haar handtekening onder heeft gezet, spreekt van een voornemen tot substantiële financiering door private partijen.

Niet alleen de wereld om ons heen is sterk veranderd in die 17 jaar, ook onze watersporters hebben andere wensen en eisen gekregen. Andere tijden, andere mensen, andere wensen, nog los van de huidige financiële crisis. Is hetgeen wij toen wilden nu nog wel een valide uitgangspunt?

Onze leden zijn niet alleen onze wedstrijdzeilers, maar zeker ook de recreatieve watersporter. Die groep neemt een zeer grote plaats in binnen ons Watersportverbond en zijn met recht wat je noemt: pleziervaarders.

Die pleziervaarders vinden: het is even genoeg voor dit moment. Natuurlijk bestaat er de lijst met knelpunten in het toervaarnet zoals opgesteld, en natuurlijk zijn dat zeer valide knelpunten. En natuurlijk zijn er op het terrein van veiligheid en milieu stappen voorwaarts te maken. Maar we weten toch dat, zodra er knelpunten aan de bovenkant zijn opgelost, er nieuwe knelpunten onderaan de lijst weer bijkomen. Met andere woorden: wensen en goede activiteiten zullen er altijd blijven.

Er ligt een grote taak bij de overheden om zorg te dragen voor een veilig toervaarnet, naast het op peil houden van alle voorzieningen. Dáár blijft liggen de bestuurlijke- en financiële verantwoordelijkheid voor het vast te stellen en uit te voeren beleid.

Uit onze ledenraadplegingen komt het signaal: wij hebben geen interesse in een Blauwfonds dat er toe zal leiden dat er een vaarbijdrage wordt berekend zoals nu door de Taskforce is voorgesteld.

Wij schatten in dat er op dit moment bij onze leden geen bereidheid meer is om een algemeen en breed opgezet stimuleringsfonds te vormen voor verbeteringen en het oplossen van knelpunten in zijn algemeenheid.

Wij willen echter die aanwijzing van onze leden verder bestuderen en de mogelijke gevolgen daarvan trachten op een rij te krijgen. Dat neemt niet weg dat wij daarnaast binnen de SRN zullen blijven acteren om zodoende een bijdrage te blijven leveren aan haar doelstellingen.

Het Watersportverbond ziet derhalve uit naar de uitnodiging van onze minister en zal haar dan inlichten over ons standpunt inzake het Advies van de Taskforce Gabor.

### **De heer Luit Ezinga, Algemeen Voorzitter HISWA Vereniging**

#### **Reactie HISWA Vereniging op het advies:**

De heer Ezinga spreekt de volgende tekst uit;

Guido van Woerkom en Joop Simmens hebben zich duidelijk uitgesproken namens de watersporters. Laat er geen misverstand over bestaan. HISWA Vereniging als vertegenwoordiger van het watersportbedrijfsleven volgt beide consumentenorganisaties op dit dossier. Immers, in eerste instantie is het van groot belang dat er draagvlak bij de gebruikers aanwezig is voor welke soort heffing dan ook! Dat was ons standpunt en dat is ons standpunt.

Eind negentiger jaren werden wij in de werkgroep Kamminga uitgenodigd om én mee te denken en om te werken aan draagvlak voor een mogelijke bijdrageregeling. Wij staan nog altijd achter de



aanbevelingen van Kamminga, waarbij uitgangspunt was dat er géén pleziervaartuigenbelasting zou komen, maar een mogelijke bestemmingsheffing onder vele voorwaarden. Het ministerie van LNV, opdrachtgever van de Taskforce Gabor, heeft er voor gekozen om ons ditmaal niet mee te laten denken. Wij werden in januari jongstleden uitgenodigd op hetzelfde moment als de media. Wij hebben als eerste reactie aangegeven 'gematigd positief' te zijn. Met name omdat de Taskforce GABOR het advies van Kamminga om geen pleziervaartuigenbelasting door te voeren overnam. Ook reageerden wij positief op het voorstel een eventuele watersportbijdrageregeling volledig ten goede te laten komen van de watersport en een Blauwfonds op te richten. Dit past ook in de intentie die de drie organisaties in de negentiger jaren hebben ondertekend bij de oprichting van onze 'gastvrouw' van vandaag, de Stichting Recreatietoervaart Nederland. Een intentie om mee te willen denken over private cofinanciering vanuit de markt voor de verbeteringsdoelstellingen van het SRN basistoervaartnet. Een simpel 'neen' vonden wij al in de negentiger jaren niet passen bij een serieuze sector. Van ons mag verwacht worden dat we constructief willen meedenken met de politiek en de overheid als het gaat om voorzieningen en investeringen die de watersport ten goede komen. Daar hebben ook wij een verantwoordelijkheid.

Natuurlijk realiseren we ons terdege dat de watersporter en het watersportbedrijfsleven al veel bijdragen aan het inkomen van de BV Nederland. Met elkaar zorgen we ervoor dat Nederland een aantrekkelijk vakantieland is, de Euro in Nederland blijft in plaats van in het buitenland wordt besteedt, et cetera. Desalniettemin zijn wij bereid mee te denken en te praten over zaken die de sector ten goede zouden kunnen komen. Eén van die goede ontwikkelingen zou kunnen zijn dat voorkomen wordt dat er een lappendeken van lokale heffingen ontstaat die ongelijkheid geven, maar in de praktijk nog lastiger beheersbaar blijken dan afspraken op centraal niveau. Daar zijn we zeker niet naïef. Als recent voorbeeld noem ik het besluit van de gemeente Wijdmeren de watertoeristenbelasting voor 2009 exorbitant te verhogen. Gewoon om de gemeentebegroting dicht te krijgen. Dit ondanks goede contacten, waarschuwingen tot en met protestbijeenkomsten vanuit onze sector. Dus helaas ook van onze kant begrip voor signalen over een 'onbetrouwbare overheid'.

Kort en goed, LNV en de Taskforce hebben na de presentatie begin januari al weer bijna twee maanden voorbij laten gaan zonder het toegezegde goede overleg met de sector te voeren. Vandaag ontbreekt LNV zelfs. De gekozen manier van werken heeft geleid tot extra veel reacties vanuit de watersport. Daar waar er in 1999 sprake was van een zorgvuldige werkwijze en toenemend draagvlak onder de watersporters brokkelt dat nu in hoog tempo af. De actuele economische en financiële crisis is 'bad timing' voor dat soort ideeën. En zonder redelijk draagvlak onder de watersporters kan er wat ons betreft geen sprake zijn van welke bijdrageregeling dan ook.

Wij begrijpen de oplopende emoties dan ook goed. Ik ga hier dan ook niet in op de inhoud van de aanbevelingen, domweg omdat wij daar op dit moment niet aan toe zijn. Wij zijn niet te spreken over het proces en wachten de initiatieven van LNV dan ook af.

### **De heer Fred Bloot, directeur Sportvisserij Nederland**

#### **'Het succes van de vispas en een organisatie met verstand van vissen'**

Al 100 jaar betalen sportvissers mee aan het visstandbeheer in Nederland.

In de sportvisserij gaat het o.a. over ontspanning, terug naar de natuur, verenigingsleven, gezonde visstand etc.

Een organisatie dient een vastomlijnd plan te hebben om een hoger doel te bereiken. Voor Sportvisserij Nederland is dat; het mooiste hengelsportland van Europa te zijn.

De omzet binnen de sportvisserij bedraagt 800 mln. euro per jaar,

Het gaat hierbij om 2500 arbeidsplaatsen die voortkomen uit hengelsportwinkels en –groothandel, charterschepen en bootverhuur, aasvoorziening, hotel en campingaccommodaties.

Publieke/private samenwerking en cofinanciering vanuit de vissers werkt en draagt zelfs bij aan de professionalisering van de sector.

Er wordt door de organisatie Sportvisserij Nederland samengewerkt met:

- natuurorganisaties

- recreatiesector
- waterbeheerders
- nationale en regionale overheid
- Europese organisaties

Er wordt veel (internationaal) gelobbyd

Er wordt gewerkt aan herstel van de aal, zalm, overbevissing Noordzee, bevordering vismigratie door middel van onderzoek. Handhaving van wet- en regelgeving gebeurd met behulp van 1200 hengelsportcontroleurs en samenwerking met politie en AID.

Een hoger doel is het meer betrekken van de jeugd bij de sportvisserij. Dit gebeurd door voorlichting en educatie.

Er worden jaarlijks 450.000 vispassen verkocht. Dit heeft er toe geleid:

- de sector is meer samengebracht / verenigd,
- de organisatiegraad van de sector is verhoogd,
- de sector is meer volwassen gemaakt en heeft haar positie versterkt,
- de sector is verder geprofessionaliseerd,
- de vispas heeft beter inzicht gegeven in de wensen van onze achterban,
- De communicatie met de achterban is met de vispas versterkt.

### **De heer Walter Kooy, directeur Nationaal Groenfonds 'Blauwfonds een stimuleringsfonds van en voor de watersport'**

De directeur Nationaal Groenfonds, gaf aan hoe vanuit de overheid een financieringsstructuur uitstekend functioneert en zelfs ondersteunend kan werken voor individuele bedrijven.

Over de 'financiële bijsluiter' van het product Blauwfonds kan het volgende worden gezegd:

- aan dit financiële product zijn weinig risico's verbonden,
- dit financiële product levert op zich geen geld op,
- met dit financiële product kunt u meer dan u denkt.

Wat is het Groenfonds:

- is dé financier van natuur en landschap en ook recreatie
- is een Stichting zonder winstoogmerk
- het bestuur is benoemd door LNV en IPO
- de inhoudelijke sturing gaat via budgethouders

Activiteiten van het Groenfonds:

- kassieren, bankieren via deposito's, financieren van (groen)projecten, financieel organiseren en adviseren van projecten aan opdrachtgevers,
- onderwerpen zijn: ILG, Ruimte voor de Rivier, Gebiedsfondsen, beheer grondbanken en bosklimaatfonds,
- balans 1.2 miljard euro, financiering 600 mln. uitbetaling 600 mln. op jaarbasis

Uitgangspunten Blauwfonds:

- constante geldstroom met een wettelijk voorschrift, geen freeriders
- doelheffing: watersportsector, geen bestaand overheidsbudget.

Organisatie Blauwfonds (regeling is nodig die aangeeft):

- wie is bevoegd tot het heffen,
- wie heft in de praktijk,
- wat zijn de heffingscriteria,
- waar worden inkomsten aan besteed,



- wie is bevoegd tot besteding,
- wat zijn de kaders voor besteding.

Bevoegdheid uitgaven:

- wordt er straks gewerkt met een ZBO of een Stichting?

Een groot voordeel van het Blauwfonds is dat, zo gauw het besluit genomen is, er geld voor de realisatie van projecten beschikbaar is. Er kan dan geld tegen een gereduceerd rentetarief worden geleend. Het bedrijfsleven kan ook voor een gereduceerd rentepercentage in aanmerking komen voor die onderdelen van het bedrijf die een maatschappelijk doel dienen, bijvoorbeeld een natuurfunctie of als het een milieumaatregel betreft.

### **Plenaire discussie: onder leiding van de heer Dzsingisz Gabor,**

- Het Watersportverbond is voorstander van betaling voor het gebruik van de waterweg en niet van het in bezit hebben van een boot. Er is de afgelopen weken drie maal een 'ledenraadpleging' onder bestuurders van watersportverenigingen gehouden. Uitdrukkelijk is de leden de voorgeschiedenis van de watersportbijdrage voorgehouden en de aanbevelingen uit het rapport Kamminga uitgelegd. De teneur bij de leden is echter een groot wantrouwen bij processen van de overheid. Men betaald liever een regionale heffing omdat men dan meer het gevoel heeft dat deze voor de inrichting van het eigen vaarwater wordt aangewend. Naar aanleiding van bestuurlijk overleg binnen het Watersportverbond is besloten de gemaakt afspraak met de SRN partners aan te scherpen. Was het eerst 'ja mits', het is nu een 'nee tenzij' geworden. Door alle geheimzinnigheid rond het onderwerp is er onder de leden een negatieve grondhouding ontstaan. Men vindt het allemaal genoeg. Er komen toch weer nieuwe knelpunten bij en zo blijf je maar bezig. Wel spreekt het bestuur uit in SRN te blijven participeren.

Dhr. Gabor, meldt dat de Europese Cie. een kilometerbeprijzing op het water voorbereid. Het is zaak de invoering van deze gebruiksbelasting voor te zijn door een Blauwfonds in te stellen.

Dhr. Wieger de Vries adviseur aan de Taskforce weet nog te melden: Dat de Akte van Mannheim het vrij verkeer van goederen over de Rijn, geen belemmering is voor de Europese kilometer beprijzing. Als Nederland op dat punt geen regeling heeft bepaalt Brussel hoe je de vaarwegkilometer moet beprijzen. De heer Gabor bevestigt dat verschillende vaarwegactiviteiten (provincie, plessenschap, e.d.) nu afwachten of er een landelijke regeling komt of dat zij hun regio een eigen heffing opleggen.

Vertegenwoordigers van de Landelijke Woonboten Organisatie (LWO) maken zich zorgen over de heffing van € 8,- per m2 . Als het bijvoorbeeld om historische schepen gaat, die ook vaartochten maken, loopt de bijdrage al gauw tot € 2.000,- op. Dit is een extra zware belasting voor die groep.

Dhr. Gabor stelt dat het in het huidige advies om rekenvoorbeelden gaat. In een mogelijke vervolgstudie zal één en ander nauwkeuriger worden bestudeerd en verder worden uitgewerkt.

Mevrouw Van der Tas eindigt met een woord van dank aan de aanwezigen voor hun inbreng.

Er zal het ministerie van LNV worden gevraagd, rekening houdend met de mening van de watersportsector, het project verder voort te zetten waarbij de nadruk dient te liggen op een door LNV te starten voorlichtingscampagne.

Het verslag van deze conferentie wordt aan de minister van LN aangeboden.

Driebergen: 07/04/2009

Hoofdstraat 82  
 3972 LB Driebergen-Rijsenburg  
 Postbus 102  
 3970 AC Driebergen-Rijsenburg  
 T 0343 52 47 57  
 F 0343 52 47 58  
 E [srn@srn.nl](mailto:srn@srn.nl)  
 I [www.srn.nl](http://www.srn.nl)  
 Postbanknr. 390253  
 K.v.K. Den Haag nr. 41158896